BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1297-8/26
Mostar: 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, uVijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. Sarajevo od 31.07.2026. godine, izjavljenoj na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, stavljanju van snage prethodne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/01-1047/19-2026 od 24.07.2026. godine, ugovornog tijela UNIVERZITET U SARAJEVU, PRIRODNO-MATEMATIČKI FAKULTET, u postupku javne nabave – *Nabava i ugradnja stolarije*, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 04.09.2026. godine, donio je

Z A K LJ U Č A K

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

UNIVERZITET U SARAJEVU, PRIRODNO-MATEMATIČKI FAKULTET (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupak javne nabave - *Nabava i ugradnja stolarije* za koji je Obavijest o nabavi broj 29340-1-3-26-3-35/26 od 26.05.2026. godine, objavljena na Portalu javnih nabava, donijelo Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, stavljanju van snage prethodne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/01-1047/19-2026 od 24.07.2026. godine.

Ponuditelj EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 31.07.2026. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno

sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

U otvorenom postupku javne nabavke radova-Nabavka I ugradnja stolarije po obavještenju o nabavci broj: 29340-1-3-26-3-35/26 je dana 24.07.2026. donio Rješenje o djelimicnom usvajanju žalbe, stavljanju van snage prethodne odluke I izboru najpovoljnijeg ponudjaca br. 01/01-1047/19-2026, te povodom tog rješenja firma "Edelstahl-Prokrom" doo Sarajevo u skladu sa članom 99. i članom 101 Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje ŽALBU.

Dana 24.07.2026. godine ugovorni organ je, u otvorenom postupku javne nabavke radova - Nabavka i ugradnja stolarije, po Obavještenju o nabavci broj: 29340-1-3-26-3-35/26, donio Rješenje o djelimicnom usvajanju žalbe, stavljanju van snage prethodne odluke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/01-1047/19-2026.

Protiv navedenog rješenja, privredno društvo Edelstahl-Prokrom d.o.o. Sarajevo, u skladu sa članovima 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, izjavljuje ovu žalbu iz sljedećih razloga:

Rješenjem o djelimicnom usvajanju žalbe, stavljanju van snage prethodne odluke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/01-1047/19-2026, Prirodno-matematički fakultet Univerziteta u Sarajevu stavio je van snage Odluku broj 01/01-1047/9-2026 o dodjeli ugovora privrednom društvu Edelstahl-Prokrom d.o.o. Sarajevo te je članom 5. predmetnog rješenja ugovor dodijelio ponuđaču Niwex d.o.o. Derventa.

Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je više nedostataka koji predstavljaju odstupanja od zahtjeva tenderske dokumentacije i koji su morali rezultirati odbacivanjem njegove ponude.

Prije svega, u Aneksu 3 tenderske dokumentacije jasno je propisano da unutrašnjost profila štoka, kao i kompletan profil krila, moraju biti u boji RAL 9003. Izabrani ponuđač je u Tabeli 1 naveo da nudi profil Veka Softline 76, čija je boja RAL 9010, što je dodatno potvrđeno i dostavljenim uzorkom. Kako je zahtijevana boja precizno određena tenderskom dokumentacijom, očigledno je da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene tehničke specifikacije, zbog čega je ponuda morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Nadalje, u Aneksu 3, Tabela 1, ponuđači su bili obavezni navesti naziv proizvođača i tip stakla. Izabrani ponuđač je naveo: "Dasprom d.o.o. Banja Luka, izo staklo 4+18+4+18+4, Ug 0,5". Međutim, iz tehničkih karakteristika navedenog stakla proizlazi da ono ostvaruje koeficijent prolaza toplote Ug = 1,6 W/m2K, a ne Ug = 0,5 W/m2K, kako je bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Kao dokaz ove činjenice prilaže se kalkulacija proizvođača stakla.

Također je traženo da je medjuprostor stakala punjen argonom a ponuđač to nije ponudio.

Pored toga, u dijelu obrasca koji se odnosi na opis i osnovne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ponuđač navodi: „Troslojno izo staklo 4LOWe+18+4+18+4LOWe Ug 0,5 W/(m2K)". Ovakav navod nije usklađen sa prethodno dostavljenim podacima o tipu stakla, gdje je navedeno staklo 4+18+4+18+4, niti se iz dostavljenih podataka može sa sigurnošću utvrditi da ponuđeno staklo zaista ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Također je traženo da je medjuprostor stakala punjen argonom a ponuđač to nije ponudio. Dakle, postoje očigledne međusobne kontradikcije u ponudi koje dovode u pitanje njenu tehničku prihvatljivost.

Smatramo da su navedeni nedostaci suštinske prirode, budući da se odnose na ispunjenost obaveznih tehničkih specifikacija predmeta nabavke. Takvi nedostaci morali su biti utvrđeni i cijenjeni u postupku pregleda i ocjene ponuda te su predstavljali osnov za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Iz navedenih razloga smatramo da nisu bili ispunjeni uslovi za dodjelu ugovora ponuđaču Niwex d.o.o. Derventa, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi osporeno rješenje ugovornog organa i naloži poništenje predmetnog postupka javne nabavke, odnosno preduzimanje radnji u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Na osnovu člana 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine {..SI. glasnik Bili", broj 39/14, 59/22 i 50/24). ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu - Prirodno - matematički fakultet u postupku javne nabavke: Nabavki i ugradnja stolarije, broj obavještenja o nabavci: 29340-1-3¬26-3-35/26 od 26.05.2026. godine, postupajući po Žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, stavljanju van snage prethodne odluke i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/01¬1047/19-2026 od 24.07.2026. godine, u zakonskom roku. dostavlja lzjašnjenje na navode Žalbe ponuđača EDELSTAHL-PROK.ROM d.o.o i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv Kojeg je izjavljena žalba.

Žalba je u cjelosti neosnovana.

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu - Prirodno - matematički fakultet pokrenuo je otvoreni postupak nabavke radova: Nabavka i ugradnja stolarije. Odlukom o pokretanju postupka broj: 01/01- 1047/1-2026 od 26.05.2026. godine, nakon što je izvršeno istraživanje tržišta i sačinjena specifikacija. Broj obavještenja o nabavci: 29340-1-3-26-3-35/26 od 26.05.2026. godine, broj tenderske dokumentacije: 01/01-1047/3-2026 od 26.05.2026. godine.

Imenovana je Komisija za predmetnu nabavku Odlukom broj: 01/01-1047/2-2026 od 04.06.2026. godine uz koji je donesen Poslovnik o radu Komisije za nabavku i Izjave članova Komisije o povjerljivosti i nepristrasnosti. te nepostojanju sukoba interesa.
Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu - Prirodno - matematički fakultet zaprimio je Žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, stavljanju van snage prethodne odluke i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/01-1047/19-2026 od 24.07.2026. godine od ponuđača EDELSTAHL-PROKROM d.o.o Uz žalbu žalilac dostavlja uplatnicu kao dokaz uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica, ali je u cjelini neosnovana.

Žalba je u cjelosti neosnovana.
U vezi sa navodima žalbe koji se odnose na boju PVC profila i tehničke karakteristike stakla, ugovorni organ ističe da je Komisija za javnu nabavku izvršila pregled i ocjenu ponude izabranog ponuđača na osnovu dokumentacije dostavljene uz ponudu, u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom.

Navod žalbe da ponuđeni profil ne ispunjava zahtjeve zbog oznake boje RAL 9010 nije sam po sebi dovoljan dokaz da ponuđeni proizvod ne ispunjava tehničke specifikacije. Komisija je prilikom ocjene ponude cijenila cjelokupnu tehničku dokumentaciju dostavljenu uz ponudu, a ne pojedinačne oznake izdvojene iz konteksta. Sama oznaka proizvođača ili komercijalna oznaka boje ne predstavlja automatski dokaz da ponuđeni proizvod odstupa od zahtjeva tenderske dokumentacije ukoliko iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđeni proizvod odgovara traženim karakteristikama.

Također, navodi žalbe koji se odnose na sastav i karakteristike troslojnog IZO stakla predstavljaju osporavanje tehničkih specifikacija ponuđenog proizvoda, ali žalilac nije dokazao da dostavljena tehnička dokumentacija izabranog ponuđača ne ispunjava minimalne zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Komisija je ocjenu tehničke prihvatljivosti izvršila na osnovu dostavljene tehničke dokumentacije, pri čemu nije utvrđeno da ponuđeni proizvod odstupa od minimalno zahtijevanih tehničkih karakteristika.

U pogledu navoda o kontradiktornostima u opisu stakla, ugovorni organ smatra da različit način opisivanja sastava staklenog paketa sam po sebi ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Ugovorni organ smatra da ponuđeni proizvod ispunjava minimalne tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom, što je Komisija utvrdila prilikom pregleda i ocjene ponuda.

S obzirom na navedeno, ugovorni organ nije utvrdio postojanje razloga zbog kojih bi ponuda izabranog ponuđača bila ocijenjena kao neprihvatljiva, niti je žalilac dostavio dokaze koji bi nesporno potvrdili da ponuđeni proizvod ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenog Ugovorni organ smatra da navodi žalioca nisi osnovani.

S obzirom daje Univerzitet u Sarajevu - Prirodno - matematički fakultet u provođenju otvorenog postupka javne nabavke radova: ..Nabavka i ugradnja stolarije", postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH". broj 39/14. 59/22 i 50/24) i tenderskom dokumentacijom te da je u postavljanju uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u potpunosti postupao u skladu sa članovima 48. i 51 ZJN BiH, Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu - Prirodno - matematički fakultet predlaže da se:
Žalba ponuđača EDELSTAHL-PROKROM d.o.o odbije u cjelosti kao neosnovana, kao i da se odbiju svi zahtjevi žalioca navedeni u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1297-3/26 od 03.08.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 13.08.2026. godine dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela te navodi:

Dana 03.08.2026. godine ugovorni organ je, dostavio izjasnjenje na žalbu firme "Edelstahi-Prokrom" d.o.o gdje žalbu u cjelosti odbacuje.
Protiv navedenog izjasnjenja, privredno društvo Edelstahi-Prokrom d.o.o. Sarajevo, u skladu sa članovima 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, izjavljuje slijedeće:
Izjava ugovornog organa da boja RAL 9010 nije sam po sebi dovoljan dokaz da ponudjeni proizvod ne isunjava tehničke specifikacije nije tacan. Naime u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 3 je precizno napisano da boja mora biti RAL 9003 sa unutrašnje strane stoka kao I cjelokupno krilo, zbog cega je I traženo da se dostavi uzorak. Izabrani ponudjac Niwex doo Derventa je dostavio uzorak na kome se vidi da boja ne odgovara traženom upitu. U tabeli 1 Anexa 3 je napisano da je boja jedna od minimalnih tehničkih uvjeta a izabrani ponudjac nije ispunio taj uvjet.
Nadalje, u Aneksu 3, Tabela 1, ponuđači su bili obavezni navesti naziv proizvođača i tip stakla. Izabrani ponuđač je naveo: "Dasprom d.o.o. Banja Luka, izo staklo 4+18+4+18+4, Ug 0,5". Međutim, iz tehničkih karakteristika navedenog stakla proizlazi da ono ostvaruje koeficijent prolaza toplote Ug = 1,6 W/m2K, a ne Ug = 0,5 W/m2K, kako je bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Kao dokaz ove činjenice prilaže se kalkulacija proizvođača stakla. Također je traženo da je medjuprostor stakala punjen argonom a ponuđač to nije ponudio.
Pored toga, u dijelu obrasca koji se odnosi na opis i osnovne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ponuđač navodi: „Troslojno izo staklo 4LOWe+18+4+18+4LOWe Ug 0,5 W/(m2K)". Ovakav navod nije usklađen sa prethodno dostavljenim podacima o tipu stakla, gdje je navedeno staklo 4+18+4+18+4, niti se iz dostavljenih podataka može sa sigurnošću utvrditi da ponuđeno staklo zaista ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Također je traženo da je medjuprostor stakala punjen argonom a ponuđač to nije ponudio. Dakle, postoje očigledne međusobne kontradikcije u ponudi koje dovode u pitanje njenu tehničku prihvatljivost.
Smatramo da su navedeni nedostaci suštinske prirode, budući da se odnose na ispunjenost obaveznih tehničkih specifikacija predmeta nabavke. Takvi nedostaci morali su biti utvrđeni

icijenjeni u postupku pregleda i ocjene ponuda te su predstavljali osnov za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelji izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1297-4/26 od 03.08.2026. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituju o istoj. Navedeni se očitovao dopisom od 11.08.2026. godine u kojem navodi:

Ovim putem izabrani ponuđač „Niwex" d.o.o. Derventa (dalje: izabrani ponuđač) dostavlja izjašnjenje na žalbu preduzeća „Edelstahl Prokrom" d.o.o. Sarajevo (dalje: žalilac) uloženu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, stavljanju van snage prethodne odluke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/01-1047/19-2026 od 24.7.2026. godine, donesenu od strane ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu - Prirodno-matematički fakultet u postupku javne nabavke gornjeg poslovnog broja, te naslovnom organu predlaže da istu odbije kao neosnovanu.
U pogledu prvog navoda žalioca daje izabrani ponuđač u Aneksu 3, Tabela 1 naveo da nudi profil Veka Softline 76, čija je boja RAL 9010 (stoje potvrđeno i dostavljenim uzorkom), a daje isti morao biti u boji RAL 9003, izabrani ponuđač ističe slijedeće:
- u Tabeli 1. Aneksa 3 nije zahtjevano navođenje boje profila, nego samo osnovnih tehničkih karakteristika, tako da izabrani ponuđaču skladu sa tim nije naveo nikakvu boju, a pogotovo ne RAL 9010 kako to ukazuje žalilac.
- izabrani ponuđač nije niti na bilo kojem drugom mjestu u svojoj ponudi naveo daje boja profila koji nudi-RAL 9010.
- postavlja se pitanje na osnovu čega je žalilac zaključio o kojoj boji profila se radi, s obzirom da ovi navodi nisu potkrijepljeni apsolutno nijednim dokazom, niti objašnjenjem, nego se radi o čisto paušalnoj tvrdnji.

Vezano za navod žalioca daje izabrani ponuđač u Aneksu 3, Tabela 1 naveo da nudi staklo Dasprom d.o.o. Banja Luka, izo staklo 4+18+4+18+4, Ug 0,5, međutim da iz tehničkih katrakteristika navedenog stakla proizilazi da ono ostvaruje koeficijent prolaza toplote Ug=l,6 W/m2K. a ne 0,5 W/m2K. kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, izabrani ponuđač ističe slijedeće:
- na stranici 32. njegove ponude nalazi se dokument Simulacijski podaci stakla, a na osnovu kojeg je jasno vidljivo da toplinska provodljivost profila koji nudi izabrani ponuđač iznosi 0,5 W/m2K. te je nejsano na osnovu čega, odnosno kojih tehničkih karaktersitika stakla, žalilac izveo gornji zaključak, te je i ovaj njegov navod potpuno paušalan i nepotkrijepljen bilo kakvim dokazom i objašnjenjem.

Isto važi i za slijedeći navod žaiioca koji se odnosi na to da izabrani ponuđač navodno nije ponudio staklo u kojem je međuprostor između stakala ispunjen argonom, a što se takođe vidi iz dokumenta Simulacijski podaci stakla na stranici 32. ponude izabranog ponuđača. Naime, u vrhu ove stranice, jasno su naznačene mjere svih slojeva stakla na ovom profilu, te je iz istih jasno vidljivo da drugi i četvrti sloj čine međuprostori širine 18mm, ispunjeni argonom, te daje i ovaj navod žaiioca neosnovan.

Naposlijetku. apsolutno je neutemeljen i navod žaiioca koji se odnosi na to da opis stakla u dijelu o tehničkim karakteristikama gdje izabrani ponuđač naveo „Troslojno izo staklo 4 LOWe+18+4+18+4 LOWe. Ug 0,5 W/m2K" navodno ne odogovara prethodno dostavljenim podacima o tipu stakla gdje je navedeno staklo .,4+18+4+18+4". Naime, postavlja se pitanje na šta ovdje žalilac uopšte ukazuje, da li na nepravilnost u tipu stakla ili u opisu i tehničkim karakteristikama stakla, imajući u vidu da žalilac nije obrazložio po čemu oznake iz opisa tehničkih karakteristika, ne odgovaraju oznakama koje se odnose na tip stakla, nego i to predstavlja samo paušalan i ničim potkrijepljen navod. Imajući u vidu sve navedeno, izabrani ponuđač smatra da su svi žalbeni navodi žaiioca neosnovani, te predlaže drugostepenom organu da predmetnu žalbu odbije.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/01-1047/9-2026 od 02.07.2026. godine kojima je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran ponuditelj (sada žalitelj) EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. Sarajevo sa cijenom ponude od 212.780,00 KM bez PDV-a. Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj NIWEX d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, odvjetniku iz Dervente osporavajući ponudu izabranog ponuditelja EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. Sarajevo koju je ugovorno tijelo usvojilo Rješenjem broj 01/01-1047/19-2026 od 24.07.2026. godine, utvrdilo neprihvatljivost ponude ponuditelja EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. Sarajevo , te stavilo van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/01-1047/9-2026 od 02.07.2026. godine.

U obrazloženju Rješenja ugovorno tijelo navodi:

Postupak javne nabavke radova „Nabavka i ugradnja stolarije" pokrenut je Odlukom broj 01/01-1047/1-2026 od 26.05.2026. godine, a Obavještenje o nabavci broj 29340-1-3-26-3-35/26 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 26.05.2026. godine. Do isteka roka za dostavljanje ponuda

zaprimljene su četiri ponude: Mega-Roll d.o.o., EDELSTAHL-PROKROM d.o.o., NIWEX d.o.o. Derventa i Saplast d.o.o.

U prvobitnom pregledu i ocjeni ponuda ponude Mega-Roll d.o.o. i Saplast d.o.o. ocijenjene su neprihvatljivim, dok su ponude EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. i NIWEX d.o.o. Derventa ocijenjene prihvatljivim i uključene u e-Aukciju održanu 24.06.2026. godine. Nakon e-Aukcije donesena je Odluka broj 01/01-1047/9-2026 od 02.07.2026. godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. po cijeni od 212.780,00 KM bez PDV-a.

Ponuđač NIWEX d.o.o. Derventa je, putem punomoćnika, izjavio žalbu od 15.07.2026. godine. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te je izvršio ponovni pregled tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuđača i svih žalbenih navoda.

Cijeneći svaki žalbeni navod pojedinačno. Ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

1. Uzorak PVC profila kraći od 20 cm - žalbeni navod se odbija kao neosnovan

Žalilac navodi da je dostavljeni uzorak PVC profila kraći od 20 cm, iako je tačkom 7.1. tenderske dokumentacije navedena okvirna dužina uzorka od 20 do 30 cm.

Tenderskom dokumentacijom dužina uzorka nije određena kao stroga i bezuslovna minimalna mjera, nego kao okvirna dužina. Svrha dostavljanja uzorka bila je da se provjeri tražena boja profila karakteristike profila u poprečnom presjeku. Navedene karakteristike mogu se jasno utvrditi iz dostavljenog uzorka, iako je on nekoliko centimetara kraći od 20 cm. Nije utvrđeno da uzorak ne odgovara ponuđenom sistemu stolarije, boji ili profilu. Zbog toga neznatno odstupanje od okvirno navedene dužine nema uticaja na sadržaj i ocjenu ponude.

2. Nepotpuno uneseni podaci o proizvođaču i tipu proizvoda u Tabeli 1 - žalbeni navod se usvaja kao djelimično osnovan.

Žalilac navodi da u Tabeli 1 nisu potpuno uneseni naziv proizvođača i tip stakla, te da je za okov naveden samo naziv ..Maco", bez navođenja tipa proizvoda.

Ponuda se pregleda i ocjenjuje kao cjelina. Iako svi podaci nisu ponovljeni u predviđenim rubrikama Tabele 1, iz tehničke dokumentacije dostavljene u sastavu ponude moguće je jasno utvrditi naziv i tip ponuđenih proizvoda koji se odnosi na ponuđeni okov proizvođača Maco. Žalbeni navod u ovom dijelu je neosnovan. Žalbeni navod da nije unesen naziv proizvođača stakla usvaja se kao osnovan, jer ni iz tabele 1 niti iz drugog dokumenta nije vidljiv naziv proizvođača.

3. Ponuđena vrijednost Ug = 0,60 W/(m2K), umjesto zahtijevane vrijednosti Ug < 0,60 W/(m2K) - žalbeni navod se usvaja kao osnovan.

U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 izabrani ponuđač je za staklo naveo vrijednost Ug = 0,60 W/(m2K), dok je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevana vrijednost Ug < 0,60 W/(m2K). Vrijednost 0,60 W/(m2K) jednaka je graničnoj vrijednosti i nije manja od nje. Stoga ponuđena tehnička karakteristika ne ispunjava jasno postavljen zahtjev tenderske dokumentacije. Navedeni nedostatak nije moguće otkloniti pojašnjenjem, jer bi svako naknadno navođenje niže vrijednosti

predstavljalo izmjenu ponuđene tehničke karakteristike nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Shodno navedenom, žalbeni navod se usvaja kao osnovan.

4. Nedostaci Potvrde o realizaciji ugovora - žalbeni navod se djelimično usvaja kao osnovan. Žalilac navodi da Potvrda o realizaciji ugovora, koju je izdao VOMPACT-INVEST d.o.o. Sarajevo, ne sadrži sve obavezne podatke, posebno podatke o vremenu i mjestu izvršenja ugovora, te osporava sadržaj potvrde.

Uvidom u dostavljenu potvrdu utvrđeno je da u njoj nije navedeno vrijeme, odnosno period realizacije ugovora. Prema članu 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama potvrda mora sadržavati vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Izostanak vremena realizacije predstavlja izostanak zakonom obaveznog podatka i onemogućava provjeru da li se navedene reference odnose na zahtijevani period. Zbog toga je žalbeni navod u ovom dijelu osnovan.

Navod da nazivi objekata „Sarajevo Waves 2" i „Sarajevo Waves 5" sami po sebi ne predstavljaju mjesto izvršenja nije prihvaćen kao poseban razlog za odbacivanje, jer se iz naziva objekata i ostalih podataka u potvrdi može utvrditi na koje se objekte odnose izvršeni radovi.

5. Navodno nepopunjen Nacrt okvirnog sporazuma - Aneks 10 - žalbeni navod se odbija kao neosnovan

U ponudi izabranog ponuđača dostavljen je potpisan i ovjeren Aneks 10. Tenderskom dokumentacijom nije izričito zahtijevano da ponuđač prije okončanja postupka popuni podatke koji u toj fazi nisu poznati, kao što su broj i datum akta, datum zaključenja, konačna ugovorna vrijednost i drugi podaci koji zavise od ishoda postupka.

Potpisivanjem i ovjerom Aneksa 10 ponuđač je potvrdio da prihvata sadržaj nacrta okvirnog sporazuma. Zbog toga dostavljeni Aneks 10 ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije.

6. Navodno nepopunjen Nacrt ugovora - Aneks 11 - žalbeni navod se odbija kao neosnovan 1 u odnosu na Aneks 11 utvrđeno je daje dokument dostavljen, potpisan i ovjeren. Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano unošenje podataka koji se mogu odrediti tek nakon donošenja odluke o izboru i okončanja postupka.

Potpisom i pečatom ponuđač je prihvatio odredbe nacrta ugovora, pa činjenica da nisu uneseni podaci koji u trenutku dostavljanja ponude nisu bili poznati ne čini ponudu nepotpunom.

7. Nedostavijanje proračuna zahtijevanih tačkom 7.1. tenderske dokumentacije - žalbeni navod se usvaja kao osnovan

Tačkom 7.1. tenderske dokumentacije zahtijevano je dostavljanje odgovarajućih proračuna u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i provjere ponuđenog tehničkog rješenja.

Ponovnim uvidom u ponudu EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. utvrđeno je da zahtijevani proračuni nisu dostavljeni. Ne radi se o nejasnoći u dokumentu koji je dostavljen, nego o potpunom izostanku traženog dokumenta. Na osnovu navedenog, žalbeni navod se usvaja kao osnovan.

Pravne posljedice utvrđenih nedostataka

Utvrđena neusklađenost ponuđene vrijednosti koeficijenta Ug sa tehničkim zahtjevom tenderske dokumentacije predstavlja razlog zbog kojeg ponuda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ima karakter neprihvatljive ponude. Nedostatak obaveznog podatka o vremenu realizacije u potvrdi i nedostavljanje zahtijevanih proračuna predstavljaju nepotpune, odnosno

nedostavljene dokaze u smislu člana 68. stav (1) Zakona, kao i razlog iz člana 68. stav (4) tačka i) Zakona.

Zbog navedenih nedostataka ponuda EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. morala je biti odbačena u prvobitnom postupku pregleda i ocjene ponuda. Kako je ta ponuda bila uključena u e-Aukciju na osnovu prvobitne ocjene da je prihvatljiva, održana e-Aukcija se poništava u skladu sa članom 9. stav (5) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije. Nakon njenog odbacivanja u postupku ostaje jedna prihvatljiva ponuda, pa se e-Aukcija ne zakazuje ponovo, u skladu sa članom 4. stav (2) istog Pravilnika.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 97. ZJN propisano:

„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave."

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu, (a da pri tome navedenu ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude ne osporava u predmetnoj žalbi), isti nije aktivno legitimiran za žalbeni postupak pred ovim tijelom.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu, (a da pri tome navedenu ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima), pa se s tim u vezi složio sa istima, budući da razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u pobijenom Rješenju broj 01/01-1047/19-2026 od 24.07.2026. godine ni ne osporava predmetnom žalbom, nego žalbene navode temelji na osporavanju ponude izabranog ponuditelja, to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio prihvatljivu ponudu, a takvu ocjenu ne osporava predmetnom žalbom, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i ne konkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi mu nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima pa se s tim u vezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: *„U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizlazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizlazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona."*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- EDELSTAHL-PROKROM d.o.o. Sarajevo
- UNIVERZITET U SARAJEVU, PRIRODNO-MATEMATIČKI FAKULTET
- NIWEX d.o.o.Derventa
- Evidencija,
- a/a